



## IO1 – Encuesta de Accesibilidad Digital A2 para las partes interesadas

---

Proyecto certificado de capacitación en accesibilidad digital

(Número de referencia del proyecto: **KA2-VET-16/18**)

Día de entrega: **28. 02. 2018**

Autor(s): **Instituto INUK** de Gestión avanzada de **la comunicación**, Universidad de **Maribor, Universidad de Siedlce**, Centro de Desarrollo Sostenible **"HORIZONTES"**, **STP Europa, Mejor Cibernética**



Co-funded by the  
Erasmus+ Programme  
of the European Union



**Formación certificada en accesibilidad digital - proyecto  
Acción clave erasmus+ 2: Cooperación para la innovación**

Fecha de publicación: 25 de febrero de 2019

Licencia de publicación: CC-BY-NC



**Autores**

**Nombre/Nombre de la organización**

Tina Lešnik Zwane, *Instituto INUK para la Gestión avanzada de la comunicación*

Darja Ivanuša Kline, *Instituto INUK para la Gestión avanzada de las comunicaciones*

Boštjan Šumak, *Facultad de Ingeniería Eléctrica e Informática de la Universidad de Maribor*

Andrej Šorgo, *Facultad de Ingeniería Eléctrica e Informática de la Universidad de Maribor*

Katja Kous, *Facultad de Ingeniería Eléctrica e Informática de la Universidad de Maribor*

Saša Kuhar, *Facultad de Ingeniería Eléctrica e Informática de la Universidad de Maribor*

Alen Rajšp, *Facultad de Ingeniería Eléctrica e Informática de la Universidad de Maribor*

Marek Szajczyk, *Universidad de Siedlce*

Mariusz Cielemecki, *Universidad de Siedlce*

Marzena Wójcik-Augustyniak, *Universidad de Siedlce*

Tomasz Wota, *Centro para el Desarrollo Renacido de HORIZONTES*

Marta Munoz, *Soluciones Tecno-Profesionales Consulting*

Raul Gonzalo, *Soluciones Tecno-Profesionales Consulting*

Nicole Georgogianni, *Nikoletta Georgogianni Mejor Empresa Privada de Cibernetics*

Gerolimos Zontos, *Nikoletta Georgogianni Mejor Empresa Privada De Cibernética*

Dumitrita Szajczyk, *Centro para el Desarrollo de Horizontes Renacidos*

**SOCIOS DEL PROYECTO**



*El apoyo de la Comisión Europea a la producción de esta publicación no constituye una aprobación de los contenidos que sólo refleja las opiniones de los autores, y la Comisión no puede ser considerada responsable de ningún uso que pueda hacerse de la información contenida en la presente.*



# Contenido



1	Introducción.....	1
2	Método .....	2
2.1	Participantes.....	2
2.2	Medidas .....	5
2.2.1	Variables demográficas .....	5
2.2.2	Accesibilidad digital .....	5
2.3	Procedimiento .....	6
3	Resultados .....	6
3.1	Parte I: Conciencia y competencia en accesibilidad digital .....	6
3.2	Parte II: Practicas actuales.....	24
3.3	Parte III: Aprendizaje y formación .....	28
4	Discusión.....	32
5	Conclusión.....	33
6	Referencias .....	34
	Apéndice.....	35
	IO1 – Encuesta de accesibilidad digital A2 para las partes interesadas .....	35





## 1 Introducción

Internet se ha convertido en una parte inevitable de nuestra vida cotidiana, y está altamente integrado en nuestro entorno de trabajo y hogar. Esto ha creado oportunidades para la mayoría, pero un gran obstáculo para las personas con discapacidad, que no pueden acceder correctamente a todas las partes de la web (por ejemplo, Brophy & Craven, 2007; Parlamento Europeo, 2014; Comisión Europea, 2015). Por lo tanto, la accesibilidad digital se ha vuelto necesaria. En consecuencia, se elaboró la norma WCAG y se aprobó en 2016 la legislación europea, directiva (UE) 2016/2102 (que consiste en hacer más accesibles los sitios web y las aplicaciones móviles de los organismos del sector público). Esto significa que los sitios web y las aplicaciones móviles del sector público tendrán que ser accesibles para todos para el año 2020. La pregunta es, ¿cómo logramos eso?

Para cumplir con las especificaciones de la legislación europea, la Directiva (UE) 2016/2102, el desarrollo de una formación de accesibilidad digital reconocida internacionalmente y certificada para diversos grupos de partes interesadas clave como respuesta para aumentar las necesidades del mercado laboral de los expertos en el ámbito de la accesibilidad digital en Europa es una necesidad. El proyecto destinado a desarrollar dicha formación contribuirá a un mejor acceso de la formación y las cualificaciones para todos, a través de la realización de todo el material de descarga gratuita desde un portal web. Además, este tipo de proyectos repercutirán en la inclusión social de las personas con discapacidad promoviendo y fomentando el aprendizaje sobre sitios web y aplicaciones accesibles. Además, fortalecerá el desarrollo profesional de formadores y profesores. El proyecto mejorará la calidad de la formación (educación inicial y desarrollo continuo), la calidad del profesorado, formadores y otros profesionales del sector, y hará que los cursos sean más relevantes para el mercado laboral.

Para desarrollar dicha formación, se realizó una encuesta online de Accesibilidad Digital para investigar el estado actual de sensibilización y conocimiento de las principales partes interesadas (directivos, diseñadores web, autores y editores de contenidos web, personas del ámbito del marketing y relaciones públicas, desarrolladores de TI y responsables políticos) relacionadas con el campo de la accesibilidad digital en 4 países europeos - Eslovenia, Polonia, España y Grecia .

El objetivo de este trabajo es presentar los resultados de la investigación de la encuesta online de Accesibilidad Digital, que, junto con un análisis realizado previamente de habilidades relacionadas con la accesibilidad digital (véase IO1 – A1 Desktop research: The analysis of digital accessibility skills, trainings, job roles, best practices), servirá de base para desarrollar una formación certificada en accesibilidad digital.





## 2 Método

### 2.1 Participantes

La Encuesta de Partes Interesadas alcanzó la muestra de 3049 encuestados, sin embargo 2616 abandonaron la encuesta ya al principio probablemente debido a la naturaleza compleja de la encuesta. Un total de 435 participantes respondieron a la Encuesta de Accesibilidad Digital en línea para las partes interesadas utilizando el entorno en línea de la herramienta 1KA Oneclick Survey. Sin embargo, al final de la encuesta 191 participantes abandonaron la encuesta, lo que significa que sólo 244 participantes optaron por completar toda la encuesta. Por lo tanto, las variables demográficas solo son conocidas por los participantes que completaron la encuesta. Esto excluye su campo de ocupación y idioma elegido, que se indicaron al comienzo de la encuesta. Como resultado, todos los porcentajes del informe relativos al análisis de preguntas (a menos que se indique) se refieren al número de participantes que respondieron a la pregunta en particular en lugar del número total de participantes.

De todos los participantes ( $N = 435$ ), 40% ( $N = 173$ ) radio esloveno, 31% ( $N = 135$ ) polaco, 20% ( $N = 89$ ) griego, 8% ( $N = 35$  español), y 1% ( $N = 3$ ) inglés. 43% de los participantes ( $N = 190$ ) trabajó en el campo de TI, el desarrollo y programación web, el 10,3% ( $N = 45$ ) procedían del campo del diseño web, el 10,8 ( $N = 47$ ) del ámbito de la gestión, el 5,3% ( $N = 23$ ) del campo de la relaciones públicas y el marketing, y el 8,5% ( $N = 37$ ) eran profesores o formadores de FP. El resto del 21,4 % ( $N = 93$ ) trabajó en otros campos ocupacionales o de estudio como el derecho, investigación de accesibilidad, administración, administración pública, administración de gobiernos locales, consultoría y auditoría de accesibilidad web, finanzas, geodesia, liderazgo para personas con discapacidad, comunicación de medios de comunicación, periodismo, redacción de artículos técnicos, PCPR, asistencia social, trabajo de oficina, trabajo social, gobierno local, universidad, proyectos de la UE, promoción, autogobierno poviát, archivo, salud y rehabilitación de personas con discapacidad, gestión de sitios web, gestión de buisness, ingenio eléctrico, historia del arte.

Tabla 1

*Crosstabulation: Profesión y lenguaje*



Campo de ocupación o estudios oz.	Esloveno	Polaco	Griego	Inglés	Español	Total
Desarrollo/programación de TI/Web/	125	24	31	0	10	190
Diseño/diseño web	22	2	14	0	7	45
Administración	3	25	10	2	7	47
Relaciones Públicas/Marketing	10	6	5	1	1	23
Enseñanza/formación en FP	0	16	20	0	1	37
Otro	13	62	9	0	9	93
<b>Total</b>	<b>173</b>	<b>135</b>	<b>89</b>	<b>3</b>	<b>35</b>	<b>435</b>

Tabla 2  
*Género de los participantes*

Género	Frecuencia	Por ciento
masculino	148	60.6
Mujer	79	32.4
Prefiero no decir	17	7.0
Válido total	244	100.0

*Nota.* Falta N=191, Total N=435.

De los participantes (N = 244) que completaron la encuesta, el 60% (N= 148) eran hombres, el 32,4% (N=79) eran mujeres, y el 7% (N= 17) no querían indicar su género (Tabla 2).

Tabla 3  
*Edad de los participantes*

Edad	Frecuencia	Por ciento
Entre 18 y 24 años	64	26.2
Entre 25 y 34 años	52	21.3
Entre 35 y 44 años	80	32.8
Entre 45 y 54 años	29	11.9
55 años y más	7	2.9
Prefiero no decir	12	4.9
Válido total	244	100.0

*Nota.* Falta N=191, Total N=435.

El 26,2% de los participantes ( $N = 64$ ) tenían entre 18 y 24 años, el 52,21% ( $N = 52$ ) tenían entre 25 y 34 años, El 32,8% ( $N = 80$ ) tenían entre 35 y 44 años, el 11,9% ( $N = 29$ ) tenían entre 45 y 54 años, el 2,9% ( $N = 7$ ) tenían más de 55 años y el 4,9% ( $N = 12$ ) no querían indicar su edad (Tabla 3).

Tabla 4  
*País del participante*

Edad	Frecuencia	Por ciento
Eslovenia	96	39.3
Polonia	63	25.8
Grecia	57	23.4
España	23	9.4
Otro	5	2.0
Válido total	244	100.0

Nota. Falta  $N=191$ , Total  $N=435$ .

El 39,3% ( $N = 96$ ) de los encuestados eran de Eslovenia, el 25,8% ( $N = 63$ ) eran de Polonia, el 23,4% ( $N = 57$ ) eran de Grecia, el 9,4% ( $N = 23$ ) eran de España, y el 2,0% ( $N = 5$ ) eran de otros países europeos (Tabla 4).

Tabla 5  
*Nivel de educación de P articipants* (basado en la Clasificación Estándar Internacional de Educación (ISCED) (Instituto de Estadística de la UNESCO, 2011))

Nivel de educación	Frecuencia	Por ciento
NIVEL 3 del ISCED – Educación secundaria superior	30	12.3
NIVEL 4 del ISCED – Educación no terciaria postsecundaria	28	11.5
NIVEL 5 del ISCED – Educación terciaria de ciclo corto	11	4.5
NIVEL 6 del ISCED – Licenciatura o nivel equivalente	75	30.7
Nivel 7 del ISCED – Nivel maestro o equivalente	83	34.0
Nivel 8 del ISCED – Doctorado o equivalente	12	4.9
Otro	5	2.0
Válido para contar	244	100.0

Nota. Falta  $N=191$ , Total  $N=435$ .

El nivel de educación (Cuadro 5) del 12,3% ( $N = 30$ ) de los participantes era equivalente al nivel III del ISCED, el 11,5% ( $N = 28$ ) tenía ISCED nivel IV, 4,5% ( $N = 11$ ) tenía nivel V isced, El 30,7 % ( $N = 75$ ) tenía isced nivel VI, 34% ( $N = 83$ ) tenía ISCED nivel VII, 4,9% ( $N = 12$ ) tenía ISCED nivel VIII, y 2,0% ( $N = 5$ ) no se categorizó en ninguno de los niveles ISCED mencionados anteriormente (para más información sobre los niveles ISCED, ver Instituto de Estadística de la UNESCO, 2011).

Tabla 6  
Situación laboral de los participantes

Situación laboral	Frecuencia	Por ciento
Estudiante	63	25.8
Empleado	166	68.0
Desempleados	8	3.3
Otros (autónomos, autónomos, trabajadores por contrato, estudiantes y empleados)	7	2.9
Válido total	244	100.0

Nota. Falta N=191, Total N=435.

El 25,8% (N = 63) de los participantes eran estudiantes, el 68% (N = 166) estaban empleados, el 3,3% (N= 8) estaban desempleados y el 2,9% (N= 7) no encajaban en ninguna de las categorías mencionadas (Tabla 6). De los participantes empleados el 50,6% (N= 84) trabajaban en el sector público, y el 53,6% (N= 89) estaban en el sector privado (7 participantes trabajaban para empresas tanto privadas como públicas). El 27,1% de los participantes (N= 45) estaban empleados en las microempresas, el 19,9% (N= 33) estaban en pequeñas empresas, el 24,7% (N= 41) estaban en empresas medianas, y el 28,3% (N= 47) estaban en grandes empresas. El 10,2% de los participantes (N = 25) se indicaron que tenían algún tipo de discapacidad como ver problemas, problemas auditivos, tetraplejia, sordera, discapacidad física, motora y psicológica.

## 2.2 Medidas

### 2.2.1 Variables demográficas

La encuesta utilizada evaluó las variables demográficas, el lenguaje hablado, el campo de ocupación, el país de origen, la edad, el género, el nivel educativo y la situación laboral. Todas las variables demográficas, aparte del lenguaje hablado y el campo de ocupación, se evaluaron al final de la encuesta. El nivel de educación se evaluó con categorías basadas en la Clasificación Estándar Internacional de Educación (ISCED) (Instituto de Estadística de la UNESCO, 2011).

### 2.2.2 Accesibilidad digital

La encuesta de accesibilidad digital para las partes interesadas se creó con el propósito de un proyecto certificado de accesibilidad digital y estaba disponible en 5 idiomas: esloveno, griego, español, polaco e inglés. La encuesta consistió en 49 elementos que miden 3 dominios: (1) Parte I: *Conciencia y*

competencia en accesibilidad digital; (2) Parte II: Prácticas actuales; (3) Parte III: Preferencias de aprendizaje y formación de las partes interesadas relacionadas con la accesibilidad digital. La encuesta se basa en la frecuencia autoinformada sobre las preferencias de sensibilización, habilidades, prácticas y aprendizaje relacionadas con la accesibilidad digital y contiene elementos como (1) "¿Qué tan importante es proporcionar accesibilidad a la web en su opinión?"; "Por favor, califique sus conocimientos al hacer accesibles las siguientes partes de las páginas web."; (2) "¿El sitio web de su sitio web/organización cumple con cualquier nivel de conformidad de acuerdo con el estándar WCAG 2.0/2.1? ¿Cuál?"; y (3) "Si hubiera formación disponible sobre accesibilidad web cerca de ti, ¿te unirías a ella?". Además, el número de preguntas respondidas por una persona dependía de su situación laboral y de su línea de trabajo. Los participantes del campo de la TI, la programación y el desarrollo web tenían algunas preguntas adicionales que responder que no conciernen a otros participantes. Los participantes por cuenta ajena de estos campos también respondieron a algunas preguntas más en comparación con sus homólogos desempleados.

La consistencia interna y la fiabilidad no se midieron en nuestro estudio actual.

### 2.3 Procedimiento

La encuesta fue programada y realizada utilizando la herramienta en línea 1KA Oneclick Survey y tomó aproximadamente 30 minutos. Los participantes fueron reclutados, y los datos fueron recopilados utilizando el mismo entorno en línea que se distribuyó a través de correos electrónicos dirigidos a asociaciones de profesionales (por ejemplo, profesionales de marketing y relaciones públicas, profesionales de TI, autores de contenido web, etc.) y a través de sitios web de redes sociales como Facebook y LinkedIn.

## 3 Resultados

### 3.1 Parte I: Conciencia y competencia en accesibilidad digital

En la primera parte del cuestionario se preguntó a los participantes sobre su sensibilización y competencia relacionadas con la accesibilidad digital.

Tabla 7

*Pregunta 1: ¿Qué tan bien está familiarizado con el concepto de accesibilidad web?*

*(1 - No es nada familiar, 5 - Muy familiar)*

Familiaridad	Frecuencia	Porcentaje válido
No es nada familiar (nunca he oído hablar de él)	6	1.6
No es familiar	33	8.4
Algo familiar	126	32.1
Familiar	166	42.3

Familiaridad	Frecuencia	Porcentaje válido
Muy familiar	61	15.6
Válido total	392	100.0

Nota. Mean(SD)=3.62 (0.9), Missing N=43, Total N=435.

La mayoría de los encuestados estaban familiarizados con el concepto de accesibilidad web (Cuadro 7).

Tabla 8

Pregunta 2: ¿Qué tan importante es proporcionar accesibilidad de la web en su opinión?

(1 - No es importante en absoluto, 5 - Muy importante)

Importancy	Frecuencia	Porcentaje válido
No es importante en absoluto	2	0.5
No es importante	5	1.3
Algo importante	33	8.5
Importante	162	41.9
Muy importante	185	47.8
Válido total	387	100.0

Nota. Mean(SD)=4.35 (0.73), Falta N=48, Total N=435.

Casi el 90% de los participantes pensaban que proporcionar accesibilidad a la web era importante (41,9%,  $N = 162$ ) o muy importante (47,8%,  $N = 185$ ). Alrededor del 2% de los participantes pensaban que no era importante (Cuadro 8).

Tabla 9

Pregunta 3: ¿Conoce la Directiva 2016/2102 de la UE sobre accesibilidad de los sitios web y aplicaciones móviles de los organismos del sector público? (1 - Nunca he oído hablar de él, 5 - Lo sé muy bien)

Conciencia	Frecuencia	Porcentaje válido
Nunca he oído hablar de él	121	31.6
He oído hablar de él	110	28.7
Tengo algunos conocimientos básicos	83	21.7
Lo sé	56	14.6
Lo sé muy bien	13	3.4
Válido total	383	100.0

Nota. Mean(SD)=2.3 (1.16), Falta N=52, Total N=435.

Sólo el 3,4% ( $N = 13$ ) de los participantes conocía muy bien la legislación europea, el 14,6% ( $N = 56$ ) lo sabía, y el 21,7% ( $N = 83$ ) tenía algún conocimiento básico al respecto. Por otro lado, el 28,7% ( $N = 110$ ) había oído hablar de él, y el 31,6% ( $N = 121$ ) nunca había oído hablar de él (Tabla 9).

Tabla 10

**Pregunta 4: ¿Conoce alguna otra directiva/legislación nacional o internacional sobre accesibilidad a la web?**

Unaswer	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí	37	9.7
No	213	55.8
No lo sé/ No recuerdo	132	34.6
Válido total	382	100.0

Nota. Falta N=53, Total N=435.

El 9,7% de los participantes (N = 37) conocían alguna otra legislación nacional o internacional sobre accesibilidad digital (Cuadro 10), como el artículo 13, GRPR, WAI, AG2AA-Conformance, Konwencja Organizacji Narodów Zjednoczonych o prawach osób niepełnosprawnych (ang. Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad), Krajowe Ramy Interoperacyjności (ang. National Interoperability Framework), Rozporządzenie o KRI (Dz.U. 2012 poz. 526) (ang. Reglamento sobre el Marco Nacional de Interoperabilidad), Ley General de Discapacidad (LGD) (ang. Ley General de Discapacidad), neutralidad de la red, Norma EN 301 549:2018, Norma UNE139803:2012, Galletas, Projekt ustawy o dostępności cyfrowej stron inte (ang. Proyecto de ley sobre la disponibilidad de páginas web digitales), Real Decreto 1112/2018, de 7 de septiembre, Rozporządzenie RM z dnia 12.04.2012 r. w sprawie K (ang. Reglamento del Consejo de Ministros de 12 de abril de 2012 sobre el Marco Nacional de Interoperabilidad), UNE-EN 2018-2048, WCAG 2.0, Proyecto de ley sobre accesibilidad digital, Gran Bretaña, Italia, Irlanda, EE.UU., Zakon o dostopnosti javnih spletišč en aplikacij (ang. La ley de accesibilidad de las aplicaciones web y móviles), ratificación de la Convención de las Naciones Unidas, L.4074 / 2012, LAP / F.40.4 / 1/989, 2012.

Tabla 11

**Pregunta 5: ¿Conoce las Directrices de accesibilidad al contenido web de WCAG 2.0/2.1?**

(1 - Nunca he oído, 5 - Lo sé muy bien)

Unaswer	WCAG 2.0	WCAG 2.0	WCAG 2.1	WCAG 2.1
	Frecuencia	Por ciento	Frecuencia	Por ciento
Nunca he oído hablar de él	179	48.1	197	53.0
He oído hablar de él	80	21.5	87	23.4
Tengo algunos conocimientos básicos	46	12.4	50	13.4
Lo sé	53	14.2	29	7.8
Lo sé muy bien	14	3.8	9	2.4
Válido total	372	100.0	372	100.0

Nota. WCAG 2.0 Mean (SD)=2.04 (1.23), WCAG 2.1 Mean(SD)=1.83 (1.08), Missing N=63, Total N=435.

Casi la mitad de los participantes (48,1%, N = 179) nunca habían oído hablar de WCAG 2.0, y el 53,0% (N = 197) nunca había oído hablar de WCAG 2.1. El resto de los participantes habían oído hablar de las directrices o tenían al menos algún don sobre ellas (Cuadro 11).

Tabla 12

Pregunta 6: ¿Qué tan competente te sientes en la accesibilidad web?

(1 - No competente en absoluto, 5 - Muy competente)

Proficiencia	Frecuencia	Porcentaje válido
No es competente en absoluto	22	6.0
No competente	65	17.7
Algo competente	172	46.9
Competente	89	24.3
Muy competente	19	5.2
Válido total	367	100.0

Nota. Media (SD)=3.05 (0.93), Falta N=68, Total N=435.

Más de la mitad de los participantes indicaron cierto nivel de competencia en la accesibilidad web; 46.9%(N = 172) se sintió algo competente en él, 24.3% (N= 89) se sintió competente, y 5.2% (N= 19) se sintió muy competente. Sólo el 17,7% de (N = 65) no se sentía competente, y el 6,0% (N= 22) no cobraba competente en absoluto(Tabla 12).

Tabla 13

Pregunta 7: Indique a quién se destina la accesibilidad web:

Respuesta	Falso N (%)	Verdad N (%)	No estoy seguro N (%)
Personas sordas y personas con otras discapacidades auditivas	23 (6,9%)	267 (80,4%)	42 (12,7%)
Personas ciegas y personas con otras discapacidades visuales	13 (4,0%)	287 (86,4%)	32 (9,6%)
Personas físicamente discapacitadas	37 (11,1%)	247 (74,4%)	48 (14,5%)
Personas con otras discapacidades (cognitivas, neurológicas, del habla, etc.)	41 (12,3%)	235 (70,8%)	56 (16,9%)
Personas con "discapacidades temporales" (con el brazo roto o gafas perdidas)	120 (36,1%)	166 (50,0%)	46 (13,9%)
Personas con luz solar brillante o en un entorno donde no pueden escuchar audio, etc.	128 (38,6%)	144 (43,4%)	60 (18,1%)

Respuesta	Falso N (%)	Verdad N (%)	No estoy seguro N (%)
Personas que utilizan teléfonos móviles, relojes inteligentes, televisores inteligentes y otros dispositivos con pantallas, diferentes modos de entrada, etc.	130 (39,2%)	163 (49,1%)	39 (11,7%)
Personas mayores con capacidades cambiantes debido al envejecimiento	40 (12,0%)	257 (77,4%)	35 (10,5%)
Personas que usan una conexión a Internet lenta o que tienen un ancho de banda limitado o costoso	158 (47,6%)	118 (35,5%)	56 (16,9%)
Personas sin acceso a Internet (Declaración inversa)	200 (60,2%)	81 (24,4%)	51 (15,4%)
Todos	116 (34,9%)	140 (42,2%)	76 (22,9%)

Nota. Total válido N=332, Falta N=103, Total N=435.

Los participantes mostraron algunos conocimientos básicos sobre a quién se destina la accesibilidad digital (Tabla 13).

Tabla 14

Pregunta 8: ¿Quién cree que es responsable de garantizar la accesibilidad de los sitios web y aplicaciones móviles de las organizaciones? (1 – No responsable en absoluto, 5 Muy responsable)

Unaswer	Media (SD)	Total	No sé
Empleadores	4.08 (0.99)	302	13
Diseñadores web	4.07 (1.02)	305	10
Editores web	3.81 (1.00)	302	13
Escritores de contenido web	3.64 (1.19)	301	14
Desarrolladores web	4.15 (0.92)	304	11
Programadores y profesionales de TI	4.01 (0.98)	305	10
Relaciones Públicas/Marketing	3.33 (1.05)	299	16
Gerentes	3.64 (1.18)	295	20
Gerentes de redes sociales	3.56 (1.08)	299	16
Personas con discapacidad	2.11 (1.07)	285	30
Responsables políticos	3.61 (1.34)	286	29
Profesores/formadores de FP	3.21 (1.25)	286	29

Nota. Falta N=120, Total N=435.

Los participantes confirmaron que los profesionales mencionados anteriormente (Cuadro 14) son responsables de garantizar la accesibilidad de los sitios web y aplicaciones móviles de las organizaciones. Las personas con discapacidad fueron indicadas como las menos responsables de ese problema ( $M = 2.19$ ,  $SD = 1.19$ ). Las frecuencias para respuestas específicas se representan en la tabla siguiente (Tabla15).

Tabla 15

Pregunta 8: ¿Quién cree que es responsable de garantizar la accesibilidad de los sitios web y aplicaciones móviles de las organizaciones?

Respuesta	No es responsable en absoluto N (%)	No es responsable N (%)	Algo responsable N (%)	Responsable N (%)	Muy responsable N (%)	No sé N (%)
Empleadores	8 (2,5%)	14 (4,4%)	49 (15,6%)	107 (34%)	124 (39,4%)	13 (4,1%)
Diseñadores web	7 (2,2%)	19 (6,0%)	48 (15,2%)	102 (32,4%)	129 (41%)	10 (3,2%)
Editores web	8 (2,5%)	21 (6,7%)	73 (23,2%)	117 (37,1%)	83 (26,3%)	13 (4,1%)
Escritores de contenido web	19 (6,0%)	35 (11,1%)	66 (21,0%)	95 (30,2%)	86 (27,3%)	14 (4,4%)
Desarrolladores web	4 (1,3%)	11 (3,5%)	50 (15,9%)	108 (34,3%)	131 (41,6%)	11 (3,5%)
Programadores y profesionales de TI	5 (1,6%)	16 (5,1%)	66 (21,0%)	103 (32,7%)	115 (36,5%)	10 (3,2%)
Relaciones Públicas/Marketing	16 (5,1%)	42 (13,3%)	109 (36,6%)	92 (29,2%)	40 (12,7%)	16 (5,1%)
Gerentes	20 (6,3%)	28 (8,9%)	72 (22,9%)	94 (29,8%)	81 (25,7%)	20 (6,3%)
Gerentes de redes sociales	16 (5,1%)	26 (8,3%)	96 (30,5%)	97 (30,8%)	64 (20,3%)	16 (5,1%)
Personas con discapacidad	103 (32,7%)	88 (27,9%)	59 (18,7%)	30 (9,5%)	5 (1,6%)	30 (9,5%)
Responsables políticos	32 (10,2%)	26 (8,3%)	61 (19,4%)	69 (21,9%)	98 (31,1%)	29 (9,2%)
Profesores/formadores de FP	39 (12,4%)	37 (11,7%)	80 (25,4%)	86 (27,3%)	44 (14,0%)	29 (9,2%)

Nota. Total No.315.

Tabla 16

Pregunta 9: ¿Hasta qué punto cree que se refiere la accesibilidad web? (1- En absoluto, 5- En gran medida)

Respuesta	Media (SD)	Total válido
Tecnologías web (por ejemplo.HTML, CSS, JavaScript)	4.14 (0.98)	269
Tecnologías de asistencia (por ejemplo, lectores de pantalla, analizadores de contraste de color)	4.16 (0.93)	275
Diseño web (visual)	4.17 (0.91)	282
Pruebas de accesibilidad web	4.09 (0.99)	279
Pruebas de usabilidad	3.92 (0.99)	278
Experiencia de usuario	3.82 (0.96)	274
Texto y contenido de la página web	3.77 (1.08)	281
Imágenes y multimedia	4.09 (0.93)	279
Estructura de la página web	4.10 (0.92)	281
Navegación de la página web	4.21 (0.90)	278
Código de página web	3.68 (1.30)	259

Nota. Falta N=141, Total N=435, Los participantes que respondieron con 'No sé' no están incluidos en la suma.

Los participantes estuvieron de acuerdo en que la accesibilidad web se refiere a los elementos mencionados anteriormente (Tabla 16), con navegación de la página web ( $M = 4.21$ ,  $SD = 0.90$ ) refiriéndose más a ella, y código de página web ( $M = 3.68$ ,  $SD = 1.30$ ) menos. Las frecuencias para respuestas específicas se presentan en la tabla siguiente (Cuadro 17).

Tabla 17

Pregunta 9: ¿Hasta qué punto cree que se refiere la accesibilidad web?

Respuesta	De nada N (%)	En pequeña medida N (%)	En moderado grado N (%)	En gran medida N (%)	En gran medida N (%)	No sé N (%)
Tecnologías web (por ejemplo.HTML, CSS, JavaScript)	8 (2,7%)	9 (3,1%)	37 (12,6%)	98 (33,3%)	117 (39,8%)	25 (8,5%)
Tecnologías de asistencia (por ejemplo, lectores de pantalla, analizadores de contraste de color)	2 (0,7%)	13 (4,4%)	48 (16,3%)	88 (29,9%)	124 (42,2%)	19 (6,5%)
Diseño web (visual)	4 (1,4%)	9 (3,1%)	45 (15,3%)	102 (34,7%)	122 (41,5%)	12 (4,1%)
Pruebas de accesibilidad web	6 (2,0%)	14 (4,8%)	46 (15,6%)	96 (32,7%)	117 (39,8%)	15 (5,1%)
Pruebas de usabilidad	7 (2,4%)	12 (4,1%)	68 (23,1%)	99 (33,7%)	92 (31,3%)	16 (5,4%)
Experiencia de usuario	6 (2,0%)	15 (5,1%)	73 (24,8%)	109 (37,1%)	71 (24,1%)	20 (6,8%)
Texto y contenido de la página web	13 (4,4%)	21 (7,1%)	62 (21,1%)	107 (36,4%)	78 (26,5%)	13 (4,4%)
Imágenes y multimedia	4 (1,4%)	14 (4,8%)	43 (14,6%)	109 (37,1%)	109 (37,1%)	15 (5,1%)
Estructura de la página web	4 (1,4%)	14 (4,8%)	39 (13,3%)	118 (40,1%)	106 (36,1%)	13 (4,4%)
Navegación de la página web	5 (1,7%)	6 (2,0%)	42 (14,3%)	98 (33,3%)	127 (43,2%)	16 (5,4%)
Código de página web	23 (7,8%)	27 (9,2%)	53 (18,0%)	62 (21,1%)	94 (32,0%)	35 (11,9%)

Nota. Total No.294.

Tabla 18

Pregunta 10: Por favor califique sus conocimientos al hacer accesibles las siguientes partes de las páginas web (1 - Nunca he oído hablar de ella, 5 - Avanzado)

Respuesta	Media (SD)
Tecnologías web (por ejemplo.HTML, CSS, JavaScript)	3.43 (1.11)
Diseño web (visual)	3.27 (1.08)
Pruebas de accesibilidad web	3.10 (1.07)
Pruebas de usabilidad	3.18 (1.05)
Experiencia de usuario	3.42 (1.01)
Texto y contenido de la página web	3.40 (1.04)
Imágenes y multimedia	3.49 (1.04)
Estructura de la página web	3.49 (1.07)
Navegación de la página web	3.53 (1.06)
Código de página web	3.31 (1.16)

Nota. Total válido N=280, Falta N=155, Total N= 435.

Los participantes indicaron poseer algunos conocimientos básicos de todas las esferas relacionadas con la accesibilidad digital sugeridas (Cuadro 18). Las frecuencias para respuestas específicas se presentan en la tabla siguiente (Cuadro 19).

Tabla 19

Pregunta 10: Por favor califique sus conocimientos al hacer accesibles las siguientes partes de las páginas web.

Respuesta	Nunca he oído hablar de él N (%)	Ninguno N (%)	Básica N (%)	Intermedio N (%)	Avanzada N (%)
Tecnologías web (por ejemplo.HTML, CSS, JavaScript)	8 (2,9%)	57 (20,4%)	82 (28,8%)	76 (27,1%)	58 (20,7%)
Diseño web (visual)	9 (3,2%)	63 (22,5%)	97 (34,6%)	65 (23,2%)	46 (16,4%)
Pruebas de accesibilidad web	10 (3,6%)	84 (30,0%)	87 (31,1%)	65 (23,2%)	34 (12,1%)
Pruebas de usabilidad	12 (4,3%)	64 (22,9%)	101 (36,1%)	69 (24,6%)	34 (12,1%)
Experiencia de usuario	7 (2,5%)	42 (15,0%)	103 (36,8%)	83 (29,6%)	45 (16,1%)
Texto y contenido de la página web	8 (2,9%)	47 (16,8%)	94 (33,6%)	86 (30,7%)	45 (16,1%)
Imágenes y multimedia	6 (2,1%)	46 (16,4%)	86 (30,7%)	89 (31,8%)	53 (18,9%)
Estructura de la página web	6 (2,1%)	49 (17,5%)	83 (29,6%)	85 (30,4%)	57 (20,4%)
Navegación de la página web	7 (2,5%)	42 (15,0%)	85 (30,4%)	87 (31,1%)	59 (21,1%)
Código de página web	11 (3,9%)	72 (25,7%)	67 (23,9%)	78 (27,9%)	52 (18,6%)

Nota. Total No.280.

Tabla 20

*Estadísticas descriptivas - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles – Contenido web accesible? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)*

Contenido web accesible	N	Decir	Sd
Las oraciones y los párrafos podrían ser simples, claros y cortos.	247	4.09	.874
El glosario debe proporcionarse en todos los sitios web para explicar términos difíciles.	250	3.61	1.063
Cada texto debe tener imágenes y vídeos adicionales para una mayor claridad del contenido.	248	3.58	1.070
Los títulos de página deben ser largos para describir correctamente de qué se trata el contenido de la página. (Instrucción inversa)	244	2.76	1.126

Tabla 21

*Estadísticas descriptivas - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles – Contenido web accesible /Tecnología de la información (TI), programación/desarrollo web accesible? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)*

Contenido web accesible/Tecnología de la información (TI), programación/desarrollo web accesible	N	Decir	Sd
Las descripciones adicionales de textos de enlace cortos, como "haga clic aquí", "leer más" o "enlace" no son needed ya que son lo suficientemente claras.	232	2.90	1.267

*Nota.* Los participantes que respondieron con "No sé" no están incluidos en la suma.

Las frecuencias para respuestas específicas se representan en la tabla siguiente (Tabla 22).

Tabla 22

*Frecuencias - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles - Contenido web accesible? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)*

	Fuertem ente en desacue rdo N (%)	discrepar N (%)	Ninguno de los dos está de acuerdo/ discrepa r N (%)	Acuerdo N (%)	Firmem ente de acuerdo N (%)	No sé N (%)	Total N
Contenido web accesible							
Las oraciones y los párrafos podrían ser simples, claros y cortos.	3 (1,2%)	12 (4,6%)	30 (11,6%)	117 (45,2%)	85 (32,8%)	12 (4,6%)	259
El glosario debe proporcionarse en todos los sitios web para explicar términos difíciles.	7 (2,7%)	37 (14,3%)	55 (21,2%)	98 (37,8%)	53 (20,5%)	9 (3,5%)	259
Cada texto debe tener imágenes y vídeos adicionales para una mayor claridad del contenido.	7 (2,7%)	37 (14,3%)	63 (24,3%)	88 (34,0%)	53 (20,5%)	11 (4,2%)	259
Los títulos de página deben ser largos para describir correctamente de qué se trata el contenido de la página. (Instrucción inversa)	26 (10,0%)	94 (36,3%)	54 (20,8%)	52 (20,1%)	18 (6,9%)	15 (5,8%)	259

Tabla 23

*Frecuencias - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles - Contenido web accesible / Tecnología de la información (TI)? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)*

	Fuertem e en desacuerdo N (%)	discrepar N (%)	Ninguno de los dos está de acuerdo / discrepa r N (%)	Acuerd o N (%)	Firmement e de acuerdo N (%)	No sé N (%)	Tota l N
Contenido web accesible/Tecnología de la información (TI)							
No se necesitan descripciones adicionales de textos de enlace cortos, como "haga clic aquí", "leer más" o "enlace", ya que son lo suficientemente claros.	36 (13,9%)	63 (24,3%)	48 (18,5%)	58 (22,4%)	27 (10,4%)	27 (10,4%)	259

Tabla 24

Estadísticas descriptivas - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles - Contenido/diseño web accesible? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)

Contenido/diseño web accesible	N	Decir	Sd
El color no se utiliza como la única forma de transmitir información o identificar contenido.	249	3.65	1.024
Los colores de primer plano y fondo predeterminados y el contraste de la página web solo deben seguir las tendencias de diseño modernas. (Instrucción inversa)	248	3.04	1.181
Las imágenes y los vídeos son lo suficientemente informativos y no necesitan una descripción adicional. (Instrucción inversa)	243	3.14	1.205
Todas las imágenes y vídeos deben tener transcripciones de texto y/o subtítulos para el contenido de audio.	243	3.87	.922
Es irrelevante proporcionar sonidos como "crujidos de puertas" en las transcripciones y subtítulos. (Instrucción inversa)	221	3.08	1.103
Las imágenes de texto deben ser redimensionables, reemplazadas por texto real o evitadas siempre que sea posible.	237	3.74	.924
El texto debe ser redimensionable hasta un 200% sin perder información, utilizando un navegador estándar.	244	4.02	.796

Tabla 25

Estadísticas descriptivas - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles - Diseño web accesible? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)

Diseño web accesible	N	Decir	Sd
Todos los elementos deben tener el mismo position en subpáginas.	234	3.79	.991
El diseño atractivo es más importante que el diseño accesible. (Instrucción inversa)	240	2.58	1.129

Nota. Los participantes que respondieron con "No sé" no están incluidos en la suma.

Las frecuencias para respuestas específicas se representan en la tabla siguiente (Tabla 26).



Tabla 26

Frecuencias - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles - Contenido/diseño web accesible? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)

	Fuertem ente en desacue rdo N (%)	discrepa r N (%)	Ni estar de acuerdo ni discrepar N (%)	Acuerdo N (%)	Firmem ente de acuerdo N (%)	No sé N (%)	Total N
Contenido/diseño web accesible							
El color no se utiliza como la única forma de transmitir información o identificar contenido.	4 (1,5%)	35 (13,5%)	59 (22,8%)	96 (37,1%)	55 (21,2%)	10 (3,9%)	259
Los colores de primer plano y fondo predeterminados y el contraste de la página web solo deben seguir las tendencias de diseño modernas. (Instrucción inversa)	23 (8,9%)	66 (25,5%)	71 (27,4%)	55 (21,2%)	33 (12,7%)	11 (4,2%)	259
Las imágenes y los vídeos son lo suficientemente informativos y no necesitan una descripción adicional. (Instrucción inversa)	25 (9,7%)	55 (21,2%)	55 (21,2%)	77 (29,7%)	31 (12,0%)	16 (6,2%)	259
Todas las imágenes y vídeos deben tener transcripciones de texto y/o subtítulos para el contenido de audio.	2 (.8%)	16 (6,2%)	61 (23,6%)	97 (37,5%)	67 (25,9%)	16 (6,2%)	259
Es irrelevante proporcionar sonidos como "crujidos de puertas" en las transcripciones y subtítulos. (Instrucción inversa)	15 (5,8%)	59 (22,8%)	63 (24,3%)	62 (23,9%)	22 (8,5%)	38 (14,7%)	259
Las imágenes de texto deben ser redimensionables, reemplazadas por texto real o evitadas siempre que sea posible.	1 (.4%)	25 (9,7%)	58 (22,4%)	103 (39,8%)	50 (19,3%)	22 (8,5%)	259
El texto debe ser redimensionable hasta un 200% sin perder información, utilizando un navegador estándar.	1 (.4%)	5 (1,9%)	53 (20,5%)	113 (43,6%)	72 (27,8%)	15 (5,8%)	259

Tabla 27

Frecuencias - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles - Diseño web accesible? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)



	Fuertem ente en desacue rdo N (%)	discrepa r N (%)	Ni estar de acuerdo ni discrepar N (%)	Acuerdo N (%)	Firmem ente de acuerdo N (%)	No sé N (%)	Total N
Diseño web accesible							
Todos los elementos deben tener la misma posición en las subpáginas.	5 (1,9%)	17 (6,6%)	63 (24,3%)	86 (33,2%)	63 (24,3%)	25 (9,7%)	259
El diseño atractivo es más importante que el diseño accesible. (Instrucción inversa)	43 (16,6%)	80 (30,9%)	69 (26,6%)	32 (12,4%)	16 (6,29%)	19 (7,3%)	259

Tabla 28

*Estadísticas descriptivas - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles - Tecnología de la información (TI), programación/desarrollo web accesible? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)*

Tecnologías de la información (TI), programación/desarrollo web accesibles	N	Decir	Sd
Los usuarios pueden moverse a través de contenido con diferentes tecnologías de asistencia de una manera que tiene sentido.	246	4.19	.760
Los usuarios deben ser capaces de navegar fácilmente, encontrar contenido y determinar dónde están. El mecanismo de navegación que se repite en varias páginas should aparece en la misma posición.	247	4.09	.843
Hay más de una manera de encontrar páginas relevantes dentro de un conjunto de páginas web.	228	3.70	.854
Los usuarios son informados sobre su ubicación actual dentro de un conjunto de páginas Web, un sitio web o una aplicación web.	231	3.80	.925
Todas las funciones disponibles por el ratón también deben estar disponibles por teclado y la ubicación actual del indicador focus del teclado debe ser visible.	127	3.98	.886
El conocimiento de las tecnologías web es una importación para garantizar la accesibilidad web.	124	3.85	1.049
Es importante usar HTML válido para que los agentes de usuario, incluidas las tecnologías de asistencia, puedan interpretar y analizar contenido con precisión.	123	3.98	.910
Una gran cantidad de accesibilidad se puede integrar en el código subyacente de sitios web y aplicaciones.	122	3.60	1.018
Es importante seguir la guía de accesibilidad web en todas las fases de desarrollo.	243	4.09	.826
URLs tiene que ser autoexplicativo.	123	3.82	.924
Se deben evitar los banners parpadeantes.	224	3.92	.992

Tecnologías de la información (TI), programación/desarrollo web accesibles	N	Decir	Sd
La página web debe ser sensible (ajustada automáticamente a diferentes dispositivos como tabletas y dispositivos móviles).	243	4.41	.701
Los vínculos a datos adjuntos deben tener información sobre el tipo y el tamaño.	231	3.96	.906

*Nota.* Los participantes que respondieron con "No sé" no están incluidos en la suma.

Las frecuencias para respuestas específicas se representan en la tabla siguiente (Tabla 29).

Tabla 29

*Frecuencias - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles - Tecnología de la información (TI), programación/desarrollo web accesible? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)*

Tecnologías de la información (TI), programación/desarrollo web accesibles	Fuertemente en desacuerdo (%)	En desacuerdo (%)	Ninguno de los dos está de acuerdo /en desacuerdo (%)	Acuerdo (%)	Fuertemente de acuerdo (%)	No sé (%)	Total n
Los usuarios pueden moverse a través de contenido con diferentes tecnologías de asistencia de una manera que tiene sentido.	1 (.4%)	5 (1,9%)	31 (12,0%)	119 (45,9%)	90 (34,7%)	13 (5,0%)	259
Los usuarios deben ser capaces de navegar fácilmente, encontrar contenido y determinar dónde están. El mecanismo de navegación que se repite en varias páginas should aparece en la misma posición.	2 (.8%)	8 (3,1%)	41 (15,8%)	110 (42,5%)	86 (33,2%)	12 (4,6%)	259
Hay más de una manera de encontrar páginas relevantes dentro de un conjunto de páginas web	1 (.4%)	16 (6,2%)	73 (28,2%)	98 (37,8%)	40 (15,4%)	31 (12,0%)	259

	Fuertem ente en desacue rdo (%)	En desacue rdo (%)	Ninguno de los dos está de acuerdo /en desacue rdo (%)	AgreeN (%)	Fuertem ente de acuerdo N (%)	No sé N (%)	Total n
Tecnologías de la información (TI), programación/desarrollo web accesibles							
Los usuarios son informados sobre su ubicación actual dentro de un conjunto de páginas Web, un sitio web o una aplicación web.	4 (1,5%)	14 (5,4%)	60 (23,2%)	99 (38,2%)	54 (20,8%)	28 (10,8%)	259
Todas las funciones disponibles por el ratón también deben estar disponibles por teclado y la ubicación actual del indicador focus del teclado debe ser visible.	1 (.8%)	5 (3,9%)	30 (23,4%)	51 (39,8%)	40 (31,3%)	1 (.8%)	128
El conocimiento de las tecnologías web es una importación para garantizar la accesibilidad web.	2 (1,6%)	13 (10,2%)	27 (21,1%)	41 (32,0%)	41 (32,0%)	4 (3,1%)	128
Es importante usar HTML válido para que los agentes de usuario, incluidas las tecnologías de asistencia, puedan interpretar y analizar contenido con precisión.	1 (.8%)	6 (4,7%)	28 (21,9%)	48 (37,5%)	40 (31,3%)	5 (3,9%)	128
Una gran cantidad de accesibilidad se puede integrar en el backend de sitios web y aplicaciones.	3 (2,3%)	15 (11,7%)	34 (26,6%)	46 (35,9%)	24 (18,8%)	6 (4,7%)	128
Es importante seguir la guía de accesibilidad web en todas las fases de desarrollo.	1 (.4%)	5 (1,9%)	52 (20,1%)	99 (38,2%)	86 (33,2%)	16 (6,2%)	259
URLs tiene que ser autoexplicativo.	1 (.8%)	8 (6,3%)	35 (27,3%)	47 (36,7%)	32 (25,0%)	5 (3,9%)	128
Las banderas del rey Blind deben evitarse.	4 (1,5%)	12 (4,6%)	60 (23,2%)	71 (27,4%)	77 (29,7%)	35 (13,5%)	259
La página web debe ser sensible (ajustada automáticamente a diferentes dispositivos como tabletas y dispositivos móviles).	-	-	30 (11,6%)	83 (32,0%)	130 (50,3%)	16 (6,2%)	259
Los vínculos a archivos adjuntos deben tener información sobre el tipo y el tamaño.	4 (1,5%)	7 (2,7%)	54 (20,8%)	95 (36,7%)	71 (27,4%)	28 (10,8%)	259

Tabla 30

*Estadísticas descriptivas - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles - Pruebas de accesibilidad web? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)*

Pruebas de accesibilidad web	N	Decir	Sd
Las herramientas de evaluación de accesibilidad web y los programas de software son lo suficientemente confiables y no necesitan pruebas adicionales de las personas. (Instrucción inversa)	233	2.72	1.205
Los evaluadores solo deben comprobar los parámetros técnicos del diseño. Otros aspectos del diseño no deben probarse para determinar la accesibilidad del sitio web. (Instrucción inversa)	243	2.59	1.148

Tabla 31

*Estadísticas descriptivas - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles - Implementación? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)*

Implementación	N	Decir	Sd
Sólo unos pocos problemas más comunes de diseño accesible deben tenerse en cuenta durante la creación de un sitio web. (Instrucción inversa)	243	2.65	1.152
Todas las partes de la página web deben ser accesibles para las personas que utilizan diferentes tipos de tecnologías de asistencia como lectores de pantalla, softw de ampliación de pantallas etc. para poder leerlo.	245	4.08	.785
Es importante tener una política interna de accesibilidad web en cada empresa y hacer que todos los empleados la sigan.	247	3.81	.879

*Nota.* Los participantes que respondieron con "No sé" no están incluidos en la suma.

Las frecuencias para respuestas específicas se representan en la tabla siguiente (Tabla 32).

Tabla 32

*Frecuencias - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la realización de sitios web accesibles - Pruebas de accesibilidad web? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)*

	Fuertemente discrepar N (%)	discrepar N (%)	Ninguno de los dos está de acuerdo/ discrepar N (%)	Acuerdo N (%)	Fuertemente Acuerdo N (%)	No Saber N (%)	Total N
Pruebas de accesibilidad web							
Las herramientas de evaluación de accesibilidad web y los programas de software son lo suficientemente confiables y no necesitan pruebas adicionales de las personas. (Instrucción inversa)	43 (16,6%)	63 (24,3%)	61 (23,6%)	48 (18,5%)	18 (6,9%)	26 (10,0%)	259
Los evaluadores solo deben comprobar los parámetros técnicos del diseño. Otros aspectos del diseño no deben probarse para determinar la accesibilidad del sitio web. (Instrucción inversa)	46 (17,8%)	80 (30,9%)	55 (21,2%)	51 (19,7%)	11 (4,2%)	16 (6,2%)	259

Tabla 33

Frecuencias - Pregunta 11: ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles - Implementación de la accesibilidad web? (1 – No estar de acuerdo, 5 – Firmemente de acuerdo)

	Fuertemente discrepar N (%)	discrepar N (%)	Ninguno de los dos está de acuerdo/ discrepar N (%)	Acuerdo N (%)	Fuertemente Acuerdo N (%)	No lo sé. N (%)	Total N
Implementación de la accesibilidad web							
Sólo unos pocos problemas más comunes de diseño accesible deben tenerse en cuenta durante la creación de un sitio web. (Instrucción inversa)	39 (15,1%)	83 (32,0%)	61 (23,6%)	43 (16,6%)	17 (6,6%)	16 (6,2%)	259
Todas las partes de la página web deben ser accesibles para las personas que utilizan diferentes tipos de tecnologías de asistencia como lectores de pantalla, software de ampliación de pantalla etc. para poder leerlo.	-	5 (1,9%)	51 (19,7%)	108 (41,7%)	81 (31,3%)	14 (5,4%)	259
Es importante tener una política interna de accesibilidad web en cada empresa y hacer que todos los empleados la sigan.	-	13 (5,0%)	84 (32,4%)	87 (33,6%)	63 (24,3%)	12 (4,6%)	259



Tabla 34

*Pregunta 12: Los conocimientos y habilidades en el campo de la accesibilidad web son importantes para:*

Respuesta	Media (SD)
Empleadores	3.75 (0.78)
Gerentes	3.73 (0.78)
Programadores/profesionales de TI	4.11 (0.76)
Desarrolladores web	4.19 (0.69)
Diseñadores web	4.17 (0.72)
Profesionales de marketing y relaciones públicas	3.60 (0.88)
Editores web y escritores	3.86 (0.84)
Gerentes de redes sociales	3.80 (0.80)
Responsables políticos	3.71 (0.88)
Profesores/formadores de FP	3.64 (0.89)
Personas con discapacidad	3.80 (1.08)

*Nota.* Total válido N=251, Falta N=184, Total N=435.

Los participantes estuvieron de acuerdo en que los conocimientos y habilidades en el campo de la accesibilidad web son importantes para todas las partes interesadas mencionadas anteriormente, para los desarrolladores web ( $M = 4.19$ ,  $SD = 0.69$ ) y diseñadores web ( $M = 4.17$ ,  $SD = 0.72$ ) la mayoría, y para los profesionales de relaciones públicas y marketing menos ( $M = 3.60$ ,  $SD = 0.88$ ). Las frecuencias para respuestas específicas se presentan en la siguiente tabla (Tabla 35).

Tabla 35

*Pregunta 12: Los conocimientos y habilidades en el campo de la accesibilidad web son importantes para:*

Respuesta	Fuertemente en desacuerdo		Netiher está de acuerdo ni en desacuerdo		Firmemente de acuerdo
	N (%)	discrepar N (%)	N (%)	Acuerdo N (%)	N (%)
Empleadores	6 (2,4%)	7 (2,8%)	57 (22,7%)	154 (61,4%)	27 (10,8%)
Gerentes	5 (2,0%)	11 (4,4%)	57 (22,7%)	152 (60,6%)	26 (10,4%)
Programadores/profesionales de TI	1 (0,4%)	8 (3,2%)	29 (11,6%)	137 (54,6%)	76 (30,3%)
Desarrolladores web	-	4 (1,6%)	29 (11,6%)	134 (53,4%)	84 (33,5%)
Diseñadores web	1 (0,4%)	5 (2,0%)	26 (10,4%)	138 (55,0%)	81 (32,3%)
Profesionales de marketing y relaciones públicas	8 (3,2%)	16 (6,4%)	71 (38,3%)	130 (51,8%)	26 (10,4%)
Editores web y escritores	3 (1,2%)	16 (6,4%)	42 (16,7%)	142 (56,6%)	48 (19,1%)



Respuesta	Fuertemente en desacuerdo N (%)	discrepar N (%)	Netiher está de acuerdo ni en desacuerdo N (%)	Acuerdo N (%)	Firmemente de acuerdo N (%)
Gerentes de redes sociales	2 (0,8%)	15 (6,0%)	52 (20,7%)	144 (57,4%)	38 (15,1%)
Responsables políticos	6 (2,4%)	15 (6,0%)	64 (25,5%)	128 (51,1%)	38 (15,1%)
Profesores/formadores de FP	8 (3,2%)	15 (6,9%)	69 (27,5%)	127 (50,6%)	32 (12,7%)
Personas con discapacidad	17 (6,9%)	20 (8,0%)	75 (29,9%)	109 (43,4%)	30 (12,0%)

Nota. Total No.251.

### 3.2 Parte II: Practicas actuales

En la segunda parte de la encuesta, se preguntó a los participantes sobre sus prácticas de accesibilidad digital y sobre las prácticas de accesibilidad digital de sus organizaciones.

Los resultados han demostrado que el 23,9% (N = 59) de los participantes tenía su propio sitio web o gestionaba el sitio web de su empresa, el 51,4% (N= 127) trabajaba para la empresa que tenía un sitio web, el 28,3% (N= 70) desarrollaba o diseñaba páginas web para clientes, y el 19,4% (N= 48) escribía o editaba contenido web para clientes. El 25,1% (N= 62) de los participantes tenían otras profesiones o trabajaban en otros dominios (por ejemplo, evaluadores de accesibilidad, consultores de turismo accesible, haciendo trabajo en aplicaciones web, auditando la accesibilidad de los sitios web de los clientes, explicando a las personas cómo utilizar el ordenador, programando portales B2B para clientes y soluciones, estudiando, teniendo su propio blog, utilizando un sitio web para la escuela, recopilando información).

Los participantes que tenían sus propios sitios web, administraban el sitio web para su empresa o trabajaban para la empresa que tenía un sitio web, tenían que responder a pocas preguntas adicionales referentes a los sitios web que administraban (Tablas 36 – 38).

Tabla 36

Pregunta 13a: ¿Es accesible su sitio web o el de su organización?

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí	103	66.9
No	33	21.4
No sé	18	11.7
Total válido	154	100.0

Nota. Falta N=281, Total N=435.

La mayoría (66,9%,  $N = 103$ ) de los participantes indicaron que el sitio web de su organización era accesible. 21,4% ( $N= 33$ ) confirmó que su sitio web no era accesible, y el 11,7% ( $N= 18$ ) de los participantes no sabían si su sitio web o el de su organización era accesible o no.

Tabla 37

*Pregunta 14a: ¿El sitio web de su sitio web/organización cumple con cualquier nivel de conformidad de acuerdo con el estándar WCAG 2.0/2.1? ¿Cuál?*

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Nivel A	16	10.4
Nivel AA	23	14.9
Nivel AAA	10	6.5
Ninguno	25	16.2
No sé	80	51.9
Total válido	154	100.0

Nota. Falta  $N=281$ , Total  $N=435$ .

Casi el 32% de los participantes informaron que el sitio web de su organización cumplía con los niveles de conformidad según el estándar WCAG 2.0/2.1: (1) 10.4% ( $N = 16$ ) Nivel A, 14.9% ( $N= 23$ ) Nivel AA, y 6.5% ( $N= 10$ ) Nivel AAA. 52.9% ( $N= 80$ ) no sabía si su sitio web o el de su organización cumplía con cualquiera de los Niveles de Conformidad, y 16.2% ( $N= 25$ ) confirmó su sitio web o el de su organización no cumplió con ninguno de los Niveles de Conformidad.

Tabla 38

*Pregunta 15a: ¿Con qué frecuencia compruebas la accesibilidad del sitio web de tu empresa o de tu empresa?*

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Diario	23	14.9
Semanal	18	11.7
Mensual	21	13.6
Una vez al año	24	15.6
Nunca	38	24.7
No sé	30	19.5
Total válido	154	100.0

Nota. Falta  $N=281$ , Total  $N=435$ .

El 14,9% ( $N = 23$ ) de los participantes comprobó la accesibilidad del sitio web de su empresa diariamente, el 11,7% ( $N = 18$ ) lo revisó semanalmente, el 13,6% ( $N = 21$ ) y el 15,6% ( $N = 24$ ) una vez al año. El 24,7% ( $N = 38$ ) de los participantes nunca comprobó la accesibilidad del sitio web de su empresa, y el 19,5% ( $N = 30$ ) no sabía con qué frecuencia revisaban su sitio web o el de su empresa.

Los participantes que trabajaban para la empresa que tenía un sitio web tuvieron que responder a algunas preguntas adicionales que se referían a la accesibilidad de su sitio web y las políticas internas relativas a la accesibilidad digital (Cuadro 39– 44).

Tabla 39

*Pregunta 13b: ¿Su empresa u organización tiene una política interna sobre accesibilidad web?*

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí	22	17.3
No, pero vamos a implementarlo en un futuro próximo	25	19.7
No	42	33.1
No lo sé	38	29.9
Total válido	127	100.0

*Nota.* Falta N=308, Total N=435.

Sólo el 17,3%(N = 22) de los participantes indicaron que su organización tenía una política interna sobre accesibilidad digital, Sin embargo, el 19,7% (N= 25) de los participantes respondió que su objetivo es implementarlo en un futuro próximo. 29,9% (N= 38) de los participantes no sabían si su organización tenía una política interna sobre accesibilidad digital, y el 33,1% (N= 127) confirmó que su organización no tenía una política interna sobre accesibilidad digital.

Tabla 40

*Pregunta 14b: ¿Su empresa u organización tiene empleados responsables de la accesibilidad web?*

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí	43	33.9
No	50	39.4
No sé	34	26.8
Total válido	127	100.0

*Nota.* Falta N=308, Total N=435.

Casi el 40%(N = 43) indicó que las empresas para las que trabajaban tenían empleados responsables de la accesibilidad web en la empresa (por ejemplo, auditor de accesibilidad, diseñador web, trabajador con gdpr, especialista en TI, administrador de datos, ingeniero de TI, trabajador en comunicación corporativa, desarrollador web, planificador web, PR, programador junior, revisor de accesibilidad, administrador de servidor, profesor, administrador de sistemas, técnico de accesibilidad web y diseñador, UX/UI, programmer, gerente multimedia).

Tabla 41

*Question 15b: ¿Alguno de los empleados de su organización tiene una certificación de accesibilidad web?*

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí	2	1.6

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
No	57	45.2
No sé	67	53.2
Total válido	126	100.0

Nota. Falta N=309, Total N=435.

Sólo el 1,6%(N = 2) de los participantes indicaron que algunos de los empleados de su empresa tenían una certificación de accesibilidad web, como CCID, CTIC y WCAG 2.0. Sin embargo, el 45,2% (N= 57) confirmó que ninguno de los empleados de su organización tenía una certificación de accesibilidad digital, y el 53,2% (N= 67) no sabía si unnyone tenía esa certificación.

Tabla 42

*Pregunta 15bb: ¿Soyalguien de su organización inscrito o planea inscribirse en un curso de accesibilidad web?*

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí, está asistiendo al curso	4	3.2
Sí, está planeando inscribirse en el curso	8	6.3
No	31	24.6
No lo sé.	83	65.9
Total válido	126	100.0

Nota. Falta N=309, Total N=435.

Sólo el 9,5% de los participantes confirmó que sus empleados asistían (3,2%, N = 4), o planeaban inscribirse (6,3%, N = 8) en un curso de accesibilidad digital, sin embargo, desconocían los nombres de los programas. el 24,6% de los participantes confirmó que ninguno de sus empleados estaba inscrito o planeaba inscribirse en un curso de accesibilidad digital, y el 65,9% (N= 83) no sabía si alguien en su organización estaba o planeaba inscribirse en dicho curso.

Tabla 43

*Pregunta 16b: ¿Planea su empresa/organización contratar a un experto en accesibilidad web en un futuro (cercano)?*

Unaswer	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí	9	7.1
No	34	27.0
No sé	83	65.9
Total válido	126	100.0

Nota. Falta N=309, Total N=435.

Sólo el 7,1%(N = 9) de los participantes respondieron que su organización planeaba contratar a un experto en accesibilidad web en el futuro. 27,0% (N= 34) confirmó que su organización no planeaba contratar a un experto en accesibilidad web, y el 65,9% (N= 83) no sabía de los planes de sus organizaciones sobre la contratación de un experto en accesibilidad web en el futuro.

Tabla 44

*Pregunta 17b: ¿Su empresa u organización desea contratar candidatos con habilidades en accesibilidad web?*

Unaswer	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí	11	8.7
No	27	21.4
No sé	88	69.8
Total válido	126	100.0

*Nota.* Falta N=309, Total N=435.

Los participantes (8,7%, N = 11) que indicaron que la empresa para la que trabajaban estaban interesados en contratar candidatos con habilidades en accesibilidad web, habilidades denominadas tales como: conocimiento de la norma de accesibilidad web WCAG 2.0/2.1, estrategia de comunicación y comprensión de la accesibilidad web, conocer la accesibilidad de páginas web y aplicaciones móviles, revisión y corrección de contenidos web accesibles, diseño web, desarrollo web.

Los participantes que desarrollaron o diseñaron páginas web para clientes, o escribieron o editaron contenido web para clientes, tuvieron que responder a una pregunta adicional sobre el uso de conocimientos de accesibilidad web en su trabajo (Tabla 45).

Tabla 45

*Pregunta 13c: ¿Utiliza sus conocimientos de accesibilidad web al crear sitios web/diseño web/contenido web?*

Unaswer	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí	64	68.8
No	29	31.2
Total válido	93	100.0

*Nota.* Falta N=342, Total N=435.

El 86,8%(N = 64) de los participantes que desarrollaron/diseñaron páginas web para clientes, o escribieron/editaron contenido web para clientes, utilizaron sus conocimientos de accesibilidad digital en su trabajo.

### 3.3 Parte III: Aprendizaje y formación

En la tercera parte de la encuesta, se preguntó a los participantes sobre sus posibles preferencias de aprendizaje y formación relacionadas con la obtención de conocimientos de accesibilidad web.



Tabla 46

*Pregunta 18: ¿Cree que es importante que su trabajo obtenga algunos conocimientos adicionales sobre accesibilidad web? (1 - No es importante en absoluto, 5 - Muy importante)*

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
No es importante en absoluto	5	2.0
No es importante	17	6.9
Algo importante	60	24.4
Importante	104	42.3
Muy importante	60	24.4
Total válido	246	100.0

*Nota.* Media (SD)=3,80 (0,96), Falta N=189, Total N=435.

A los participantes les pareció importante ( $M = 3.8$ ,  $SD = .96$ ) obtener algunos conocimientos adicionales en accesibilidad web. Sólo el 9% de los participantes pensaba que este tipo de conocimiento adicional no es importante.

Tabla 47

*Pregunta 19: ¿Qué tipo de conocimiento le gustaría obtener? (1 - no interesado en absoluto, 5 - muy interesado)*

Respuesta	Media (SD)
Escribir y preparar contenido accesible a internet	3.39 (1.12)
Navegación accesible de la página web	3.52 (1.05)
Desarrollo web accesible	3.43 (1.10)
Diseño web (visual) accesible	3.38 (1.14)
Gestión de la accesibilidad web	3.43 (1.07)
Implementación de accesibilidad digital	3.49 (1.06)
Conocimiento básico de la accesibilidad web y las necesidades de las personas con discapacidad en cuanto a accesibilidad web	3.57 (1.02)
Pruebas de accesibilidad/usabilidad web	3.41 (1.08)
Legislaciones de accesibilidad web	2.84 (1.11)
Estándar de accesibilidad web (WCAG 2.0/2.1)	3.29 (1.13)

Respuesta	Media (SD)
Niveles de conformidad WCAG (A, AA, AAA)	3.26 (1.16)

Nota. Total válido N=246, Falta N=189, Total N=435.

Los participantes estaban en promedio interesados en todos los dominios y temas sugeridos relacionados con el campo de la accesibilidad digital. Sin embargo, no había una gran diferencia en los medios de preferencia hacia ninguno de los temas, el mayor interés se había mostrado hacia el conocimiento básico de la accesibilidad web y las necesidades de las personas discapacitadas con respecto a la accesibilidad web ( $M = 3.57$ ,  $SD = 1.02$ ), y el menor interés hacia las legislaciones de accesibilidad web ( $M = 2.84$ ,  $SD = 1.11$ ). Las frecuencias para respuestas específicas se presentan en la siguiente tabla (Cuadro 48).

Tabla 48

Pregunta 19: ¿Qué tipo de conocimiento le gustaría obtener?

Respuesta	No me interesa En absoluto N (%)	No interesado N(%)	N(%) algo interesado	Interesados N(%)	Muy interesado N(%)
Escribir y preparar contenido accesible a internet	20 (8,1%)	30 (12,2%)	63 (25,6%)	99 (40,2%)	34 (13,8%)
Navegación accesible de la página web	13 (5,3%)	28 (11,4%)	61 (24,8%)	106 (43,1%)	38 (15,4%)
Desarrollo web accesible	18 (7,3%)	31 (12,6%)	57 (23,2%)	107 (43,5%)	33 (13,4%)
Diseño web (visual) accesible	21 (8,5%)	31 (12,6%)	64 (26,0%)	94 (41,6%)	36 (14,6%)
Gestión de la accesibilidad web	15 (6,1%)	32 (13,0%)	63 (25,6%)	103 (41,9%)	33 (13,4%)
Implementación de accesibilidad digital	14 (5,7%)	30 (12,2%)	59 (24,0%)	107 (43,5%)	36 (14,6%)
Conocimiento básico de la accesibilidad web y las necesidades de las personas con discapacidad en cuanto a accesibilidad web	14 (5,7%)	18 (7,3%)	66 (26,8%)	110 (44,7%)	38 (15,4%)
Pruebas de accesibilidad/usabilidad web	19 (7,7%)	27 (11,0%)	64 (26,0%)	106 (43,1%)	30 (12,2%)
Legislaciones de accesibilidad web	39 (15,9%)	45 (18,3%)	90 (36,6%)	60 (24,4%)	12 (4,9%)
Estándar de accesibilidad web (WCAG 2.0/2.1)	22 (8,9%)	34 (13,8%)	72 (29,3%)	87 (35,4%)	31 (12,6%)
Niveles de conformidad WCAG (A, AA, AAA)	25 (10,2%)	35 (14,2%)	69 (28,0%)	85 (34,6%)	32 (13,0%)

Nota. Total No.246.

Tabla 49

Pregunta 20: ¿Cómo prefiere obtener nuevos conocimientos?

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Estudiar por mí mismo a partir de fuentes en línea gratuitas	151	61.6
Unirse al curso en línea	130	53.1
Unirse al curso estándar	82	33.5
Otros (asistira eventos, fuentes pagadas, puedo enseñar sobre ello, no quiero, reuniones)	11	4.5
Total válido	245	100.0

Nota. Falta N=190, Total N=435.

La mayoría de los participantes prefirieron estudiar por sí mismos a partir de fuentes en línea gratuitas (61,6%,  $N = 151$ ), o unirse al curso en línea (53,1%,  $N = 130$ ). Sin embargo, el 33,5% ( $N = 82$ ) de los participantes indicaron la preferencia de unirse al curso estándar.

Tabla 50

Pregunta 21: Si hubiera formación disponible sobre accesibilidad web cerca de usted, ¿se uniría a ella?

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí	108	44.3
No	32	13.1
quizás	104	42.6
Total válido	244	100.0

Nota. Falta N=191, Total N=435.

El 44,3% ( $N = 108$ ) respondió que se uniría a una formación de accesibilidad web en su proximidad, el 24,6% ( $N = 104$ ) podría unirse a ella, y sólo el 13,1% ( $N = 32$ ) no se uniría a ella.

Tabla 51

Pregunta 22: Si te unieras a una formación/curso de accesibilidad web, ¿cuánto tiempo preferirías que fuera?

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje válido
Uno o dos días	108	44.3
Una semana	36	14.8
Dos semanas	28	11.5
Uno o dos meses	47	19.3
6 meses	13	5.3
Otros(1 hora, 2-3 días, un día, pocas horas, no quieren participar, no sé, dependen de la hora del día)	12	4.9
Total válido	244	100.0

Nota. Falta N=191, Total N=435.

El 44,3%(N = 108) de los participantes prefirió que una formación/curso de accesibilidad digital fuera una duración de uno o dos días. El 14,8% (N= 36) prefirió que durara una semana, y el 11,5% (N= 28) prefirió que durara dos semanas.

Tabla 52

*Pregunta 23: ¿Es importante para usted que la formación/curso de accesibilidad web que fue certificado (internacionalmente) ?*

Unaswer	Frecuencia	Porcentaje válido
Sí	159	65.2
No	42	17.2
No sé	43	17.6
Total válido	244	100.0

Nota. Falta N=191, Total N=435.

La mayoría de los participantes (65,2%, N = 159) encontraron importante que el curso de accesibilidad digital que tomaron, fuera certificado internacionalmente.

## 4 Discusión

La Encuesta de Accesibilidad Digital para las partes interesadas se desarrolló y llevó a cabo con el propósito superior de desarrollar capacitación internacionalmente certificada en accesibilidad digital, que empoderaría a las partes interesadas con las habilidades y conocimientos necesarios relacionados con el campo de la accesibilidad digital. La encuesta proporcionó información sobre la conciencia y el dominio de la accesibilidad digital, las prácticas actuales y las preferencias de aprendizaje y formación de las partes interesadas en cuatro países europeos: Polonia, Eslovenia, España y Grecia.

La investigación mostró que los participantes estaban bastante familiarizados con el concepto de accesibilidad digital, y comprendieron la importancia de proporcionar accesibilidad de la web. Sin embargo, la mayoría de los participantes desconocían la *Directiva 2016/2102* de la UE sobre accesibilidad de los sitios web y aplicaciones móviles de los organismos del sector público, así como de cualquier otra legislación nacional o internacional relacionada con la accesibilidad digital. Aproximadamente la mitad de los participantes nunca habían oído hablar de WCAG 2.0 y 2.1. Sin embargo, los participantes se reconocieron a sí mismos como algo competentes en accesibilidad digital, afirmaron tener algunos conocimientos básicos relacionados con el campo y a quién se busca la accesibilidad digital. Partes de la encuesta que tenía como objetivo probar los conocimientos de los participantes en accesibilidad digital confirmaron las autoevaluaciones mencionadas anteriormente de sus conocimientos relacionados con la accesibilidad digital.

La encuesta indicó que el campo de la accesibilidad digital está creciendo, y algunas organizaciones ya han estado trabajando activamente en la implementación de la accesibilidad digital, la creación de sitios web de acceso digital, la contratación o planificación para contratar empleados con habilidades de accesibilidad digital, o expertos en accesibilidad digital. Sin embargo, parece que el porcentaje de este tipo de organizaciones sigue siendo relativamente bajo (véanse los cuadros 36 - 44) y el campo de la accesibilidad digital todavía está en su infancia. El análisis realizado previamente de las habilidades digitales de accesibilidad



(véase IO1 – A1 Investigación de escritorio: El análisis de habilidades digitales de accesibilidad, capacitaciones, roles de trabajo, mejores prácticas) relacionados con la creación de contenido web, desarrollo/programación web, diseño web, evaluación e implementación de la accesibilidad digital (por ejemplo, Conti, 2016; WAI, 2018; WAI-ARIA, 2018, WCAG, 2018; W3C, 2018) ya ha destacado las habilidades que las principales partes interesadas deberían tener para hacer que los sitios web sean accesibles. Sin embargo, el análisis del estado actual del campo de accesibilidad digital (por ejemplo, Bennet, 2014; Universidad Central de Washington, 2018; Glassdoor, 2018; Media Access Australia, 2018; Mestna občina Liubliana, 2018; Shell, 2018) indicó un defecto en la traducción de la norma de accesibilidad digital WCAG a la práctica en Europa, que también se puede confirmar con la actual Encuesta de Accesibilidad Digital para las partes interesadas. La encuesta señaló la falta de comprensión de la importancia de implementar la accesibilidad digital en las organizaciones. Las organizaciones no parecen estar muy interesadas en contratar empleados con habilidades de accesibilidad digital, ni expertos en accesibilidad digital. La mayoría de los empleados no están tomando cursos de accesibilidad digital ni adquiriendo certificados de accesibilidad digital.

Sin embargo, la gente está dispuesta a aprender. La encuesta indicó la concienciación de las partes interesadas sobre la importancia de adquirir conocimientos adicionales de accesibilidad digital para su trabajo y, en consecuencia, el interés de las personas por tomar un curso de accesibilidad digital, especialmente si la formación se impartiera en sus ciudades. Aún más, se había mostrado interés en tomar un curso en línea que no duraría más de unos pocos días y que preferiblemente estaría certificado internacionalmente. Este interés se indicó para todas las áreas de accesibilidad digital (véase el cuadro 48).

## 5 Conclusión

La Encuesta para las partes interesadas proporcionó una gran visión del campo de la accesibilidad digital. Los resultados de la encuesta, así como los resultados de la investigación de escritorio realizada anteriormente (véase IO1 – A1 Desktop research: The analysis of digital accessibility skills, trainings, job roles, best practices), servirán de punto de partida para desarrollar la Formación Certificada en Accesibilidad Digital. La combinación de ambos permitirá que la formación sea rica en su contenido, así como ajustada a las necesidades de las partes interesadas.





## 6 Referencias

- Bennett, D.M. (2014). Enseñar y promover la accesibilidad web en entornos de aprendizaje virtual. *British Journal of Psychiatry*, 205(01), 76–77.
- Brophy, P. & Craven, J. (2007). Accesibilidad web. *Tendencias bibliotecarias*, 55,950-972.
- Universidad Central de Washington. (2018). Estudios de Accesibilidad. Obtenido de: <http://www.cwu.edu/accessibility-studies/>
- Conti, G. (2016, 17 de mayo). Guía del escritor para hacer accesible el contenido web [publicación de registro web]. Obtenido de <https://zapier.com/blog/accessible-web-content/>
- DIRECTIVA (UE) 2016/2102 DEL PARLAMENTO EUROPEO Y DEL CONSEJO, de 26 de octubre de 2016, relativa a la accesibilidad de los sitios web y las aplicaciones móviles de los organismos del sector público. (2016). *Diario Oficial de la Unión Europea*, 59, 1. Obtenido de: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L\\_.2016.327.01.0001.01.ENG&toc=OJ:L:2016:327:TOC](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2016.327.01.0001.01.ENG&toc=OJ:L:2016:327:TOC)
- Comisión Europea. (2017, 2 de diciembre). La Comisión propone hacer que los productos y servicios sean más accesibles para las personas con discapacidad [Comunicado de prensa]. Obtenido de: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-15-6147\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-6147_en.htm)
- Parlamento Europeo. (2014, 14 de septiembre). Personas con discapacidad para tener un mejor acceso a productos y servicios en la UE [Comunicado de prensa]. Obtenido de <http://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20170911IPR83596/disabled-persons-to-have-better-access-to-products-and-services-in-the-eu>
- Puerta de cristal. (2018). Regenie de: [https://www.glassdoor.com/Job/director-of-digital-accessibility-jobs-SRCH\\_KO0.33.htm](https://www.glassdoor.com/Job/director-of-digital-accessibility-jobs-SRCH_KO0.33.htm)
- Acceso a los medios de comunicación Australia. (2018). Certificado profesional de accesibilidad web. Obtenido de: <https://www.mediaaccess.org.au/digitalaccessibilityservices/services/education-and-training/pewa/>
- Municipio de Liubliana. (2018). Evaluación de la accesibilidad a Internet ljubljana.si. Obtenido de: <https://www.ljubljana.si/sl/moja-ljubljana/osebe-z-oviranostmi/dostopnost-za-vse/ocena-spletne-dostopnosti-nasega-spletnega-mesta/>
- Cáscara. (2018 <https://www.shell.si/>).
- WCAG 2.1. (2018). Regenie de: <https://www.w3.org/TR/WCAG21/>
- Iniciativa de Accesibilidad Web W3C (WAI), WAI-ARIA. (2018). Suite de aplicaciones de Internet enriquecidas accesibles. Obtenido de: <https://www.w3.org/WAI/standards-guidelines/aria/>
- W3C Web Accessibility Initiative (WAI), WCAG. (2018). Directrices de accesibilidad al contenido web. Obtenido de: <https://www.w3.org/WAI/standards-guidelines/wcag/>
- Iniciativa de Accesibilidad Web W3C (WAI), UAAG. (2018). Directrices de accesibilidad del agente de usuario. Obtenido de: <https://www.w3.org/WAI/standards-guidelines/uaag/>
- Insitute de estadísticas de la UNESCO. (2012). Clasificación Estándar Internacional de Educación ISCED 2011. Obtenido de: <http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/international-standard-classification-of-education-isced2011-en.pdf>





## Apéndice

### IO1 – Encuesta de accesibilidad digital A2 para las partes interesadas

Título corto de la encuesta: Encuesta de accesibilidad digital

Número de pregunta: 49

Idioma: Inglés

Activo desde: 09.01.2019





¡Bienvenido a nuestra encuesta de accesibilidad web!

Gracias por aceptar participar en la encuesta sobre accesibilidad web.

La encuesta es una parte importante del Proyecto de Accesibilidad Digital Erasmus+ que tiene como objetivo desarrollar una Formación Certificada de Accesibilidad Digital para diversas profesiones que trabajan con la web.

Sus respuestas nos ayudarán en gran medida a mejorar el estado actual de la accesibilidad web en Europa. Las respuestas de su encuesta serán estrictamente confidenciales y los datos de esta investigación se notificarán solo en conjunto. Su información será codificada y permanecerá confidencial.

Si tiene preguntas en algún momento sobre la encuesta o el procedimiento, puede ponerse en contacto con el socio del proyecto: [info@inuk.si](mailto:info@inuk.si).

Muchas gracias por su tiempo y apoyo.

Por favor, comience con la encuesta haciendo clic en el botón Continuar a continuación.

**Profesión - Antes de entrar en la encuesta por favor elija su campo de ocupación o estudio:**

1. Desarrollo/programación de TI/Web
2. Diseño/diseño web
3. Administración
4. Pr/Marketing
5. Enseñanza/formación en FP
6. Otro:

#### Parte 1 - I.PART: CONCIENCIA Y COMPETENCIA DE ACCESIBILIDAD WEB

En la primera parte del cuestionario le preguntamos sobre su conciencia y competencia relacionada con la accesibilidad web. Si no se indica de manera diferente, le pedimos que exprese su opinión haciendo clic en un botón.

**Q1\_2 - Definición de accesibilidad web:** La accesibilidad web significa que los sitios web, las herramientas y las tecnologías están diseñados y desarrollados para que las personas con discapacidad puedan utilizarlos. Más específicamente, las personas pueden percibir, entender, navegar, interactuar con la Web y contribuir a la Web. *¿Qué tan bien está familiarizado con el concepto de accesibilidad web? Por favor, indíquelo en la escala de 5 puntos.*

No es nada familiar (nunca he oído hablar de él)	No es familiar	Algo familiar	Familiar	Muy familiar
1	2	3	4	5





**P2 - ¿Qué tan importante es proporcionar accesibilidad de la web en su opinión? Por favor, indíquelo en la escala de 5 puntos.**

No es importante en absoluto	No es importante	Algo importante	Importante	Muy importante
1	2	3	4	5

**P3 - ¿Conoce la Directiva 2016/2102 de la UE sobre accesibilidad de los sitios web y aplicaciones móviles de los organismos del sector público? Por favor, indíquelo en la escala de 5 puntos.**

Nunca he oído hablar de él	He oído hablar de él	Tengo algunos conocimientos básicos	Lo sé	Lo sé muy bien
1	2	3	4	5

**P4 - ¿Conoce alguna otra directiva/legislación nacional o internacional sobre accesibilidad a la web?**

1. Sí
2. No
3. No lo sé / No recuerdo

**IF (1) Q4 = [1] Q4a - En caso afirmativo, ¿cuál?**

*Por favor, inserte su respuesta.*

**P5 - ¿Conoce el estándar de accesibilidad web WCAG 2.0/2.1? Por favor, indíquelo en la escala de 5 puntos.**

Respuesta	Nunca he oído hablar de él	He oído hablar de él	Tengo algunos conocimientos básicos	Lo sé	Lo sé muy bien
WCAG 2.0	1	2	3	4	5
WCAG 2.1	1	2	3	4	5



**P6 - ¿Qué tan competente se siente en la accesibilidad web? Por favor, indíquelo en la escala de 5 puntos.**

No es competente en absoluto	No competente	Algo competente	Competente	Muy competente
1	2	3	4	5

**P7 - Indique a quién está dirigida la accesibilidad web (múltiples respuestas posibles): Por favor, indíquelo como, falso, verdadero, no seguro.**

Respuesta	Falso	Correcto	No estoy seguro
Personas sordas y personas con otras discapacidades auditivas	1	2	3
Personas ciegas y personas con otras discapacidades visuales	1	2	3
Personas con discapacidad física	1	2	3
Personas con otras discapacidades (cognitivas, neurológicas, del habla, etc.)	1	2	3
Personas con "discapacidades temporales" (con un brazo roto o gafas perdidas)	1	2	3
Personas con luz solar brillante o en un entorno donde no pueden escuchar audio, etc.	1	2	3
Personas que usan teléfonos móviles, relojes inteligentes, televisores inteligentes y otros dispositivos con pantallas pequeñas, diferentes modos de entrada, etc.	1	2	3
Personas mayores con capacidades cambiantes debido al envejecimiento	1	2	3
Personas que usan una conexión a Internet lenta o que tienen un ancho de banda limitado o costoso	1	2	3
Personas sin acceso a Internet	1	2	3
Todos	1	2	3

**P8 - ¿Quién cree que es responsable de garantizar la accesibilidad web de sitios web y aplicaciones móviles en las empresas?**

Respuesta	No es responsable en absoluto	No es responsable	Algo responsable	Responsable	Muy responsable	No sé
Empleadores	1	2	3	4	5	9
Diseñadores web	1	2	3	4	5	9
Editores web	1	2	3	4	5	9
Escritores de contenido web	1	2	3	4	5	9
Desarrolladores web	1	2	3	4	5	9
Programadores y profesionales de TI	1	2	3	4	5	9
Cosas de marketing y relaciones con las personas (PR)	1	2	3	4	5	9
Gerentes	1	2	3	4	5	9
Gerentes de redes sociales	1	2	3	4	5	9
Personas con discapacidad	1	2	3	4	5	9
Responsables políticos	1	2	3	4	5	9
Profesores y formadores de formación profesional (FP)	1	2	3	4	5	9
Otro:	1	2	3	4	5	9

**P9 - ¿Hasta qué punto cree que se refiere la accesibilidad web:**

Respuesta	De nada	En pequeña medida	En moderado grado	En gran medida	En gran medida	No sé
Tecnologías web (por ejemplo.HTML, CSS, JavaScript)	1	2	3	4	5	9
Tecnologías de asistencia (por ejemplo, lectores de pantalla, analizadores de contraste de color)	1	2	3	4	5	9
Diseño web (visual)	1	2	3	4	5	9
Pruebas de accesibilidad web	1	2	3	4	5	9
Pruebas de usabilidad	1	2	3	4	5	9
Experiencia de usuario	1	2	3	4	5	9
Texto y contenido de la página web	1	2	3	4	5	9

Respuesta	De nada	En pequeña medida	En moderado grado	En gran medida	En gran medida	No sé
Imágenes y multimedia	1	2	3	4	5	9
Estructura de la página web	1	2	3	4	5	9
Navegación de la página web	1	2	3	4	5	9
Código de página web	1	2	3	4	5	9
Otro:	1	2	3	4	5	9

**P10 - Por favor califique sus conocimientos al hacer accesibles las siguientes partes de las páginas web.**

Respuesta	Nunca he oído hablar de él	Ninguno	Básica	Intermedio	Avanzada
Tecnologías web (por ejemplo.HTML, CSS, JavaScript)	1	2	3	4	5
Diseño web (visual)	1	2	3	4	5
Pruebas de accesibilidad web	1	2	3	4	5
Pruebas de usabilidad	1	2	3	4	5
Experiencia de usuario	1	2	3	4	5
Texto y contenido de la página web	1	2	3	4	5
Imágenes y multimedia	1	2	3	4	5
Estructura de la página web	1	2	3	4	5
Nagivigation de la página web	1	2	3	4	5
Código de página web	1	2	3	4	5
Otro:	1	2	3	4	5

**P11 - ¿Cuánto está de acuerdo con las siguientes declaraciones relacionadas con la creación de sitios web accesibles?**

Respuesta	Pajangly disagree	discrepar	Ninguno de los dos está de acuerdo ni estar en desacuerdo	Acuerdo	Fuertemente Acuerdo	No Saber
Las oraciones y párrafos deben ser simples, claros	1	2	3	4	5	9

Respuesta	Pajangly disagree	discrepar	Ninguno de los dos está de acuerdo ni estar en desacuerdo	Acuerdo	Fuertemente Acuerdo	No Saber
y cortos.						
El glosario debe proporcionarse en todos los sitios web para explicar términos difíciles.	1	2	3	4	5	9
Cada texto debe tener imágenes y vídeos adicionales para una mayor claridad del contenido.	1	2	3	4	5	9
Los títulos de página deben ser largos para describir correctamente de qué se trata el contenido de la página.	1	2	3	4	5	9
El color no se utiliza como única forma de transmitir información o identificar contenido.	1	2	3	4	5	9
Los colores de primer plano y fondo predeterminados y el contraste de la página web solo deben seguir las tendencias de diseño modernas.	1	2	3	4	5	9
Las imágenes y los vídeos son lo suficientemente informativos y no necesitan una descripción adicional.	1	2	3	4	5	9
Todas las imágenes y vídeos deben tener transcripciones de texto y/o subtítulos para el contenido de audio.	1	2	3	4	5	9
Es irrelevante proporcionar sonidos como "crujidos de puertas" en las transcripciones y subtítulos.	1	2	3	4	5	9
Las imágenes de texto deben ser redimensionables, reemplazadas por texto real o evitadas siempre que sea posible..	1	2	3	4	5	9
El texto debe ser redimensionable hasta un 200% sin perder información, utilizando un navegador estándar.	1	2	3	4	5	9
Los usuarios deben ser capaces de pausar, detener o ajustar el volumen de audio que se reproduce en un sitio web.	1	2	3	4	5	9
Los usuarios pueden moverse a través del contenido con diferentes tecnologías de asistencia de una manera que tenga sentido.	1	2	3	4	5	9
Los usuarios deben ser capaces de navegar fácilmente, encontrar contenido y determinar dónde están. El mecanismo de navegación que se	1	2	3	4	5	9

Respuesta	Pajangly disagree	discrepar	Ninguno de los dos está de acuerdo ni estar en desacuerdo	Acuerdo	Fuertemente Acuerdo	No Saber
repite en varias páginas debe aparecer en la misma posición.						
No se necesitan descripciones adicionales de textos de enlace cortos, como "haga clic aquí", "leer más" o "enlace", ya que son lo suficientemente claros.	1	2	3	4	5	9
Hay más de una manera de encontrar páginas relevantes dentro de un conjunto de páginas web.	1	2	3	4	5	9
Los usuarios son informados sobre su ubicación actual dentro de un conjunto de páginas Web, un Sitio Web o una aplicación web	1	2	3	4	5	9
Todas las funciones disponibles por el ratón también deben estar disponibles por teclado y la ubicación actual del indicador de enfoque del teclado debe ser visible.	1	2	3	4	5	9
El conocimiento de las tecnologías web es importante para garantizar la accesibilidad web.	1	2	3	4	5	9
Es importante usar HTML válido para que los agentes de usuario, incluidas las tecnologías de asistencia, puedan interpretar y analizar contenido con precisión.	1	2	3	4	5	9
Una gran cantidad de accesibilidad se puede integrar en el código subyacente de sitios web y aplicaciones.	1	2	3	4	5	9
Es importante seguir las directrices de accesibilidad web en todas las fases de desarrollo.	1	2	3	4	5	9
Las URL tienen que ser autoexplicativas	1	2	3	4	5	9
Se deben evitar los banners parpadeantes.	1	2	3	4	5	9
La página web debe ser sensible (ajustada automáticamente a diferentes dispositivos como tabletas y dispositivos móviles).	1	2	3	4	5	9
Todos los elementos deben tener la misma posición en las subpáginas.	1	2	3	4	5	9
Los vínculos a datos adjuntos deben tener información sobre el tipo y el tamaño.	1	2	3	4	5	9

Respuesta	Pajangly disagree	discrepar	Ninguno de los dos está de acuerdo ni estar en desacuerdo	Acuerdo	Fuertemente Acuerdo	No Saber
Las herramientas de evaluación de accesibilidad web y los programas de software son lo suficientemente confiables y no necesitan pruebas adicionales de las personas.	1	2	3	4	5	9
Los evaluadores solo deben comprobar los parámetros técnicos del diseño. Otros aspectos del diseño no deben probarse para determinar la accesibilidad del sitio web.	1	2	3	4	5	9
El diseño atractivo es más importante que el diseño accesible.	1	2	3	4	5	9
Sólo unos pocos problemas más comunes de diseño accesible deben tenerse en cuenta durante la creación de un sitio web.	1	2	3	4	5	9
Todas las partes de la página web deben ser accesibles para las personas que utilizan diferentes tipos de tecnologías de asistencia como lectores de pantalla, software de ampliación de pantalla, etc. para poder leerlo.	1	2	3	4	5	9
Es importante tener una política interna de accesibilidad web en cada empresa y hacer que todos los empleados la sigan.	1	2	3	4	5	9

**P12 - Los conocimientos y habilidades en el campo de la accesibilidad web son importantes para (Por favor, indíquelo en la escala de 5 puntos.):**

Respuesta	Fuertemente en desacuerdo	discrepar	Ni estar de acuerdo ni estar en desacuerdo	Acuerdo	Firmemente de acuerdo
Empleadores	1	2	3	4	5
Gerentes	1	2	3	4	5
Programadores/ profesionales de TI	1	2	3	4	5
Desarrolladores web	1	2	3	4	5
Diseñadores web	1	2	3	4	5
Profesionales de marketing y relaciones públicas	1	2	3	4	5
Editores web y escritores	1	2	3	4	5
Gerentes de redes sociales	1	2	3	4	5
Responsables políticos	1	2	3	4	5
Profesores/formadores de FP	1	2	3	4	5

Respuesta	Fuertemente en desacuerdo	discrepar	Ni estar de acuerdo ni estar en desacuerdo	Acuerdo	Firmemente de acuerdo
Personas con discapacidad	1	2	3	4	5
Otro:	1	2	3	4	5

## Parte 2 - II. PARTE: PRÁCTICAS ACTUALES

En la segunda parte le preguntamos sobre las prácticas actuales de usted y su organización.

### P13 -Cuál de los siguientes se aplica a usted (*múltiples respuestas posibles*):

1. Tengo mi propio sitio web/ administro el sitio web de mi empresa
2. Trabajo para la empresa que tiene un sitio web
3. Desarrollo/diseño sitios web para clientes
4. Escribo/edito contenido web para clientes
5. Nada de lo anterior se aplica
6. Otro:

### IF (2) Q13 = [Q13a, Q13b] Q13a - ¿Es accesible su sitio web o el de su organización?

1. Sí
2. No
3. No sé

### IF (3) Q13 = [Q13a, Q13b] Q14a - ¿El sitio web de su sitio web/organización cumple con cualquier nivel de conformidad de acuerdo con el estándar WCAG 2.0/2.1? ¿Cuál?

1. Nivel A
2. Nivel AA
3. Nivel AAA
4. Ninguno
5. No lo sé.

### IF (4) Q13 = [Q13a, Q13b] Q15a - ¿Con qué frecuencia comprueba la accesibilidad del sitio web de su o empresa?

1. Diario
2. Semanal
3. Mensual
4. Una vez al año
5. Nunca
6. No sé

**IF (5) Q13 = [Q13b] Q13b - ¿Su empresa/organización tiene una política interna sobre accesibilidad web?**

1. Sí
2. No, pero vamos a implementarlo en un futuro próximo
3. No
4. No sé

**IF (6) Q13 = [Q13b] Q14b - ¿Su empresa u organización tiene empleados responsables de la accesibilidad web?**

1. Sí
2. No
3. No lo sé.

**IF (7) Q14b = [1] Q14b1 - EN CASO afirmativo, ¿cuáles son sus puestos de trabajo?**

*Por favor, inserte su respuesta.*

**IF (8) Q13 = [Q13b] Q15b - ¿Alguno de los empleados de su organización tiene una certificación de accesibilidad web?**

1. Sí
2. No
3. No lo sé.

**IF (9) Q15b = [1] Q15b1 - ¿Qué certificación?**

*Por favor, inserte su respuesta.*

**IF (10) Q13 = [Q13b] Q15bb - ¿Alguien está inscrito o está planeando inscribirse en un curso de accesibilidad web?**

1. Sí, está inscrito en un curso
2. Sí, está planeando inscribirse en el curso
3. No
4. No sé



**IF (11) Q15bb = [1, 2] Q15bb1 - ¿Qué curso?**

*Por favor, inserte su respuesta.*

**IF (12) Q13 = [Q13b] Q16b - ¿Planea su empresa/organización contratar a un experto en accesibilidad web en un futuro (cercano)?**

1. Sí
2. No
3. No sé

**IF (13) Q13 = [Q13b] Q17b - ¿Su empresa/organización quiere contratar candidatos con habilidades en accesibilidad web?**

1. Sí
2. No
3. No lo sé.

**SI (14) Q17b = [1] Q17b1 - SI ES ASÍ, con ese tipo de habilidades?**

*Por favor, inserte su respuesta.*

**IF (15) Q13 = [Q13c, Q13d] Q13c - ¿Utiliza sus conocimientos de accesibilidad web al crear sitios web/diseño web/contenido web?**

1. Sí
2. No



### Parte 3 - III. PARTE: APRENDIZAJE Y FORMACIÓN

En la tercera parte preguntamos sobre posibles preferencias de aprendizaje y formación relacionadas con la obtención de conocimientos de accesibilidad web. P18 - ¿Cree que es importante que su trabajo obtenga algunos conocimientos adicionales sobre accesibilidad web?

No es importante en absoluto	No es importante	Algo importante	Importante	Muy importante
1	2	3	4	5

P19 - ¿Qué tipo de conocimiento le gustaría obtener? *Indique su respuesta en escala de 5 puntos.*

Respuesta	No me interesa en absoluto	No me interesa	Algo interesado	Interesado	Muy interesado
Escribir y preparar contenido accesible a internet	1	2	3	4	5
Navegación accesible de la página web	1	2	3	4	5
Desarrollo web accesible	1	2	3	4	5
Diseño web (visual) accesible	1	2	3	4	5
Gestión de la accesibilidad web	1	2	3	4	5
Implementación de accesibilidad web	1	2	3	4	5
Conocimiento básico de la accesibilidad web y las necesidades de las personas con discapacidad en cuanto a accesibilidad web	1	2	3	4	5
Pruebas de accesibilidad/usabilidad web	1	2	3	4	5
Legislaciones de accesibilidad web	1	2	3	4	5
Normas de accesibilidad web (WCAG 2.0/2.1)	1	2	3	4	5
Niveles de conformidad WCAG (A, AA, AAA)	1	2	3	4	5
Otro:	1	2	3	4	5

P20 - ¿Cómo prefiere obtener nuevos conocimientos? (Más respuestas posibles)

1. Studying por mí mismo de fuentes en línea gratuitas
2. Joining el curso en línea
3. Joining el curso estándar
4. Otro:

P21 - Si hubiera capacitación disponible sobre accesibilidad web cerca de usted, ¿se uniría a ella?

1. Sí
2. No
3. quizás



**P22 - Si se uniera a una formación/curso de accesibilidad web,¿cómo preferirías que fuera?**

1. Uno o dos días
2. Una semana
3. Dos semanas
4. Uno o dos meses
5. 6 meses/medio año
6. Un año
7. Otro:

**P23 - ¿Es importante para usted que la capacitación/curso de accesibilidad web que tomaría estuviera certificado (internacionalmente)?**

1. Sí
2. No
3. No sé

#### **Parte 4 - IV. Demografía**

**En la cuarta parte nos gustaría hacerle algunas preguntas personales.**

**P24 - ¿Cuál es su género?**

1. masculino
2. Mujer
3. Prefiero no decir

**P25 - Por favor, elija su edad:**

1. Entre 18 y 24 años
2. Entre 25 y 34 años
3. Entre 35 y 34 años
4. Entre 45 y 54 años
5. 55 años y más
6. Prefiero no decir



**P26 - ¿De dónde eres?**



1. Eslovenia
2. Polonia
3. Grecia
4. España
5. Otro:

**P27 - ¿Cuál es su nivel de educación?**

1. Escuela Secundaria (Escuela Secundaria Superior)
2. Educación no terciaria postsecundaria
3. Educación terciaria de ciclo corto (colegios de empleados de trabajo social)
4. Licenciatura o equivalente (un programa de primer ciclo)
5. Máster o equivalente (un programa de segundo ciclo o ciclo largo)
6. Doctorado o equivalente (un programa de tercer ciclo)
7. Otro:

**P28 - ¿Cuál es su ocupación al estado?**

1. Estudiante
2. Empleado
3. Desempleados
4. Otro:

**IF (16) Q28 = [2] Q28a - ¿Está trabajando para una organización privada o pública? (más respuestas posibles)**

1. Público
2. Privado

**IF (17) Q28 = [2] Q28b - ¿Cuál es el tamaño de la organización para la que trabaja?**

1. Micro (hasta 10 empleados)
2. Pequeño (hasta 50 empleados)
3. Medio (de 50 a 250 empleados)
4. Grande (por encima de 250 empleados)

**P29 - ¿Se considera que tiene una discapacidad?**



1. Sí
2. No



**IF (18) Q29 = [1] Q29a - EN CASO AFIRMATIVO, ¿qué tipo de discapacidad?**

*Por favor, inserte su respuesta.*

